

# VERKEERSVEILIGHEID FIETSROUTES IN LIMBURG



# INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding
2. Wegen met gemengd verkeer 50 km/u
3. Te smalle fietspaden
4. Wat zijn de geschatte kosten en effecten van de aanpak van fietsroutes?

# 1. INLEIDING

## AANLEIDING

In opdracht van Bouwend Nederland en in samenwerking met de Fietzersbond heeft Sweco onderzoek uitgevoerd naar de verkeersveiligheid van fietsroutes in Nederland.

Op basis van deze analyse is in een landelijke rapportage de opgave in kaart gebracht met betrekking tot het verkeersveilig maken en houden van de fietsroutes in Nederland. In de landelijke rapportage is een toelichting opgenomen over de onderzoeksmethodiek en is een knelpunten analyse uitgevoerd.

## LEESWIJZER

In deze provinciale rapportage voor Limburg komen de navolgende punten aan bod:

- Overzicht van areaallengte per wegbeheerder van wegen met gemengd verkeer en een snelheidslimiet van 50 km/u
- Overzicht van areaallengte per wegbeheerder van te smalle fietspaden
- De geschatte kosten en effecten van de aanpak van fietsroutes

## AFBAKENING EN UITGANGSPUNTEN

- Deze studie richt zich in het bijzonder op de drukke fietsroutes. Dat zijn routes met meer dan **150 fietsers per dag**.
- In deze rapportage hanteren we de CROW-richtlijnen voor de definitie van gewenste fietspadbreedtes, aanleg van fietspaden als norm.

## 2. WEGEN MET GEMENGD VERKEER 50 KM/U

In onderstaande tabel is per wegbeheerder in Limburg de lengte (km) weergegeven aan gemengde 50 km/u-wegen en meer dan 150 fietsers per dag en waar een fietspad benodigd is. Hierbij is onderscheid gemaakt in hoeverre er

ook daadwerkelijk ruimte in het dwarsprofiel beschikbaar is om een vrijliggend fietspad te realiseren. Als er geen ruimte voor aanleg van een vrijliggend fietspad aanwezig is kan de weg naar een GOW30 worden omgebouwd.

### *Wegen met gemengd verkeer 50 km/u en meer dan 150 fietsers per dag (km areaallengte) per wegbeheerder*

Wegbeheerder	Ruimte voor aanleg fietspad aanwezig	Geen ruimte voor aanleg fietspad aanwezig	Totaal
1 Gemeente Heerlen	19,7	23,5	43,2
2 Gemeente Venlo	21,3	15,9	37,2
3 Gemeente Maastricht	19,6	12,3	32,0
4 Gemeente Sittard-Geleen	8,8	9,2	18,0
5 Gemeente Weert	8,4	8,8	17,3
6 Provincie Limburg	4,1	9,8	13,9
7 Gemeente Venray	3,2	10,7	13,9
8 Gemeente Horst aan de Maas	2,0	11,3	13,3
9 Gemeente Kerkrade	4,5	8,8	13,3
10 Gemeente Brunssum	5,6	7,1	12,8
11 Gemeente Valkenburg aan de Geul	3,6	8,1	11,7
12 Gemeente Maasgouw	5,0	6,6	11,6
13 Gemeente Peel en Maas	2,2	9,3	11,5
14 Gemeente Landgraaf	3,8	7,2	11,0
15 Gemeente Beekdaelen	1,6	9,1	10,6
16 Gemeente Roermond	5,2	5,4	10,6
17 Gemeente Leudal	1,6	7,6	9,2
18 Gemeente Echt-Susteren	1,7	6,4	8,1
19 Gemeente Beek	2,8	4,6	7,3
20 Gemeente Gulpen-Wittem	1,4	5,3	6,6
21 Gemeente Meerssen	1,5	3,8	5,2
22 Gemeente Simpelveld	1,8	3,3	5,2
23 Gemeente Eijsden-Margraten	1,4	3,0	4,4
24 Gemeente Stein	1,9	2,4	4,3
25 Gemeente Nederweert	0,9	3,3	4,1
26 Gemeente Voerendaal	0,5	2,7	3,1
27 Gemeente Roerdalen	0,9	1,7	2,6
28 Gemeente Gennep	0,7	1,3	2,0
29 Gemeente Mook en Middelaar	1,7	0,1	1,8
30 Gemeente Beesel	0,6	0,4	1,0
31 Gemeente Bergen (L.)	-	0,2	0,2
32 Gemeente Vaals	0,1	0,1	0,2

### 3. TE SMALLE FIETSPADEN

In onderstaande tabel is per wegbeheerder in Limburg de lengte (km) weergegeven aan fietspaden die meer dan 1 meter te smal zijn en

waarop meer dan 150 fietsers per dag rijden. Hierbij is onderscheid gemaakt in de mate waarin het fietspad te smal is.

#### *Te smalle fietspaden met meer dan 150 fietsers per dag (km areaallengte) per wegbeheerder*

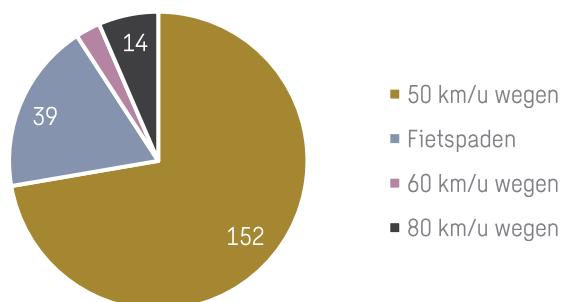
	Wegbeheerder	Tussen de 1.0 en 1.5 meter te smal	Tussen de 1.5 en 2.0 meter te smal	Meer dan 2.0 meter te smal	Totaal km
1	Provincie Limburg	27,2	0,9	0,2	<b>28,3</b>
2	Gemeente Venlo	15,8	4,4	0,7	<b>20,9</b>
3	Gemeente Sittard-Geleen	17,4	1,3	1,8	<b>20,4</b>
4	Gemeente Maastricht	10,3	2,6	0,7	<b>13,6</b>
5	Gemeente Heerlen	8,2	1,5	0,2	<b>9,8</b>
6	Gemeente Roermond	6,7	1,1	0,1	<b>7,9</b>
7	Gemeente Meerssen	3,4	2,3	0,1	<b>5,7</b>
8	Gemeente Echt-Susteren	1,0	3,4	-	<b>4,4</b>
9	Gemeente Landgraaf	2,8	1,2	-	<b>4,0</b>
10	Gemeente Beesel	3,4	-	-	<b>3,4</b>
11	Gemeente Voerendaal	2,6	0,7	-	<b>3,3</b>
12	Gemeente Stein	2,8	-	0,5	<b>3,2</b>
13	Gemeente Kerkrade	2,0	0,5	0,1	<b>2,6</b>
14	Gemeente Eijsden-Margraten	1,9	0,4	-	<b>2,3</b>
15	Gemeente Leudal	2,0	0,1	0,2	<b>2,3</b>
16	Gemeente Weert	0,9	1,2	0,1	<b>2,2</b>
17	Gemeente Nederweert	1,4	-	0,7	<b>2,1</b>
18	Gemeente Peel en Maas	2,0	--	0,1	<b>2,0</b>
19	Gemeente Gulpen-Wittem	1,6	0,1	0,2	<b>1,9</b>
20	Gemeente Beek	1,5	-	-	<b>1,5</b>
21	Gemeente Horst aan de Maas	1,3	0,1	-	<b>1,3</b>
22	Gemeente Beekdaelen	0,5	0,5	-	<b>1,0</b>
23	Gemeente Brunssum	0,8	0,2	-	<b>0,9</b>
24	Gemeente Bergen (L.)	0,8	-	-	<b>0,8</b>
25	Gemeente Mook en Middelaar	0,7	0,1	-	<b>0,8</b>
26	Gemeente Venray	0,4	-	-	<b>0,4</b>
27	Gemeente Gennep	0,2	0,1	-	<b>0,2</b>
28	Gemeente Maasgouw	0,1	-	-	<b>0,1</b>
29	Gemeente Simpelveld	0,1	-	-	<b>0,1</b>
30	Gemeente Valkenburg aan de Geul	-	-	-	-
31	Gemeente Roerdalen	-	-	-	-
32	Gemeente Vaals	-	-	-	-

## 4. WAT ZIJN DE GESCHATTE KOSTEN EN EFFECTEN VAN AANPAK VAN DE FIETSRoutes?

Dit hoofdstuk schetst de kosten en effecten die gemoed zijn met het oplossen van de huidige knelpunten rondom fietspadbreedtes en de aanpak van gemengde wegen 50, 60 en 80 km/u op de drukste fietsroutes (meer dan 150 fietsers per dag). De kosten zijn in de tabel hieronder per maatregeltype weergegeven.

De totale kosten van het realiseren van veilige fietsroutes in Limburg voor de drukste fietsroutes (meer dan 150 fietsers per dag) ligt op ongeveer 210 miljoen euro. Het grootste deel van deze kosten betreft maatregelen op 50 km/u wegen met gemengd verkeer en fietspaden, een beperkt deel van de kosten betreft maatregelen op gemengde wegen met 60 of 80 km/u als snelheidslimiet.

SWOV<sup>2</sup> heeft de verkeersveiligheidseffecten van '2<sup>e</sup>-tranchemaatregelen' van de investeringsimpuls infrastructuur berekend, hieruit is een kosteneffectiviteit af te leiden. Als we deze resultaten van toepassing verklaren op de in de tabel opgenomen maatregelen dan zijn de baten (bespaarde verkeersveiligheidskosten) bijna 1,0 miljard euro over een periode van 30 jaar.



### Totale kosten en baten van het realiseren van veilige fietsroutes in Limburg

Maatregel	Lengte [km]/stuk	Kosten in miljoen euro per km/stuk	Totale kosten in miljoen euro	Inschatting baten in miljoen euro
50 km/u wegen - aanleg fietspad niet mogelijk --> afwaarderen weg naar 30 km/u	209	0,511	107	809
50 km/u wegen - aanleg vrijliggend fietspad	138	0,329	45	65
Fietspaden verbreden met 1.0-1.5 meter	120	0,254	30	42
Fietspaden verbreden met 1.5-2.0 meter	22	0,274	6	8
Fietspaden verbreden met >2.0 meter	6	0,294	2	2
Saneren langspaarkeervakken langs fietspaden	42	0,020	1	5
60 km/u wegen - aanleg vrijliggend fietspad	17	0,329	6	8
60 km/u wegen - fietsstraat/fietsstrook aanleggen	10	0,012	0	1
80 km/u wegen - aanleg vrijliggend fietspad	32	0,329	10	15
80 km/u wegen - aanleg fietspad niet mogelijk --> afwaarderen weg naar 60 km/u	17	0,101	2	15
80 km/u wegen - snelheidsremmend plateau solitaire fietsoversteek	21	0,072	2	3
<b>Totaal</b>			<b>211</b>	<b>971</b>

<sup>2</sup>Verkeersveiligheidseffecten van '2<sup>e</sup>-tranchemaatregelen'

De totale kosten van het realiseren van veilige fietsroutes in Limburg van 211 miljoen euro en

de baten van 971 miljoen euro zijn nader uitgesplitst per wegbeheerder.

	Wegbeheerder	Kosten (miljoen euro)	Baten (miljoen euro)
1	Gemeente Heerlen	21,4	104,5
2	Gemeente Venlo	21,3	80,8
3	Gemeente Maastricht	16,9	62,8
4	Provincie Limburg	15,7	54,7
5	Gemeente Sittard-Geleen	13,5	48,0
6	Gemeente Weert	8,8	44,2
7	Gemeente Beekdaelen	7,4	39,8
8	Gemeente Venray	7,4	44,3
9	Gemeente Horst aan de Maas	7,1	45,9
10	Gemeente Roermond	6,9	26,9
11	Gemeente Valkenburg aan de Geul	6,8	35,5
12	Gemeente Kerkrade	6,7	37,3
13	Gemeente Peel en Maas	6,3	38,3
14	Gemeente Landgraaf	6,0	31,0
15	Gemeente Leudal	6,0	33,0
16	Gemeente Echt-Susteren	5,9	29,3
17	Gemeente Brunssum	5,8	30,7
18	Gemeente Maasgouw	5,7	29,0
19	Gemeente Gulpen-Wittem	5,6	24,6
20	Gemeente Beek	4,0	21,0
21	Gemeente Meerssen	4,0	17,5
22	Gemeente Nederweert	3,2	16,5
23	Gemeente Eijsden-Margraten	3,1	13,9
24	Gemeente Simpelveld	3,0	15,1
25	Gemeente Voerendaal	2,8	12,4
26	Gemeente Stein	2,7	11,4
27	Gemeente Beesel	2,4	4,9
28	Gemeente Gennepe	1,4	6,2
29	Gemeente Mook en Middelaar	1,2	2,1
30	Gemeente Roerdalen	1,2	7,0
31	Gemeente Bergen (L.)	0,6	2,3
32	Gemeente Vaals	0,1	0,5

# VERKEERSVEILIGHEID FIETSROUTES IN LIMBURG

*Auteurs:*

*Hans Drolenga  
Wouter Mieras*

*Sweco Nederland B.V.  
Maart 2025*