

MEMO	
Aan:	Ledenraad
Van:	Algemeen Bestuur
Betreft:	Korte reactie op verslag controlecommissie
Bijlagen:	--
Datum:	13 juni 2026

Gevraagd besluit:

1. Kennis te nemen van reactie van het AB op het verslag van de controlecommissie.

Inleiding

Het bestuur is de controlecommissie erkentelijk voor het werk, wat zij verzet hebben en de positieve toon van hun verslag. Het bestuur heeft ook op de vergadering van 20 mei hierover haar waardering uitgesproken. Op de volgende reflecties in het verslag vindt het bestuur het van belang vooraf aan de ledenraad kort op te reageren. En dat zijn:

Formulering doelen

De doelen in het jaarplan 2025 zijn wat ruim en soms niet toetsbaar geformuleerd. Bijvoorbeeld: beter zichtbaar als organisatie. Hoe meet je zichtbaarheid? Wanneer is het voldoende? Als de Fietsersbond doelen smarter en toetsbaarder formuleert, zijn de doelen duidelijker en kunnen de leden en de controlecommissie beoordelen of de doelen daadwerkelijk zijn bereikt.

Reactie AB

Dit is een terecht en relevant punt. Tot 2020 werkten we met KPI's, waarvan de vorige controlecommissie heeft geadviseerd ze af te schaffen. Die waren geformuleerd als: "we hebben 600 keer contactmoment gehad met vrijwilligers", maar dat zegt nauwelijks iets over kwaliteit en of de impact. In de omslag naar het opstellen van onze impactdoelen streven we ernaar om ook naar meer meetbare doelen te komen, die we in 2030 willen hebben bereikt. Ten aanzien van de zichtbaarheid, dat meten we aan onze persmomenten en hierover rapporteren we in het jaarverslag. Volgend jaarverslag zullen we dat vergelijken met 2025. Hetzelfde geldt voor sitebezoek en socials (volgers).

Aantal verkeersslachtoffers

Doelstelling volgens jaarplan:

Er verongelukken structureel en substantieel minder fietsers in het verkeer. We buigen de trend dat een groeiend aantal fietsers in het verkeer gewond raakt.

Hoe is het gesteld met deze doelstelling? Is er in 2025 een trendomkering gerealiseerd? Doet de Fietsersbond voldoende wat in haar macht ligt om de trend te keren? De controlecommissie vindt deze doelstelling belangrijk, het is 50 jaar terug de aanleiding geweest voor de oprichting en het is nog steeds de bestaansreden van de Fietsersbond. Veiligheid is een reden voor veel leden om lid te zijn van de Fietsersbond. De Fietsersbond heeft echter geen directe invloed op landelijk en gemeentelijk verkeersveiligheidsbeleid.

De controlecommissie zou graag zien dat de Fietsersbond succes van maatregelen als 30 km/u in de stadscentra beter aantoont en overtuigend uitdraagt zodat andere afdelingen en gemeentes deze voorbeelden kunnen gebruiken als onderbouwing voor maatregelen voor veiligheid van fietsers.

Reactie AB

Al voor het 5^e jaar op rij is verkeersveiligheid/veilig fietsen de topprioriteit en leidend thema in ons werk. Landelijk lobbyen we voor 30 kilometer als norm in de bebouwde kom en voeren hier campagnes op. Verder betreuren wij dat de landelijke investeringsmiddelen worden stopgezet na 2026, want de miljard euro, die door rijk en decentrale overheden hieraan besteed is, is voor meer dan 70% naar fietsveiligheid gegaan: verbreding fietspaden en veiliger maken van fietsoverstekten. Wij blijven hier daarom stevig op inzetten in de lobby. En via Doortrappen werken we aan het veilig doorfietsen via interventies van onze fietsschool.

Daarnaast is het binnen de Verkeersveiligheidscoalitie, waarin de Fietsersbond participeert met o.a. VVN, Verbond van verzekeraars, SWOV en ANWB gelukt om fietsveiligheid, betere infrastructuur en handhaving als top 3 te benoemen en behouden.

Het klopt dat de trend weer niet gekeerd is, maar de Fietsersbond zal overal waar ze kan hier aandacht voor vragen: Vooral blijven fietsen en dat moet wel veilig zijn.

Fietsgemeente 2026

Het doel van 45.000 ingevulde enquêtes Fietsgemeente is niet behaald. Hoe komt dit, is dit eenmalig en heeft dit betekenis voor betrouwbaarheid?

Reactie AB

Dit is een gevolg van aanpassingen in de algoritmen in de social media. De resultaten van de Fietsgemeente bestaan uit een combinatie van objectieve data (netwerk, ongelukken, percentage fietsen in de verplaatsingen) en de enquête. De betrouwbaarheid is niet geraakt, omdat we voor de derde keer op rij in alle gemeenten meer dan 50 enquêtes hadden met uitzondering van Rozendaal (bij Arnhem), wat inmiddels ook een traditie is.

Meldingen bij integriteitscoördinator

.... hadden met name betrekking op de samenwerking met of tussen vrijwilligers van de Fietsersbond. Alle meldingen kwamen terecht bij onze integriteitscoördinator, die ze volgens procedure en vertrouwelijk afhandelde.

Heeft dit nog tot lessons learned geleid die van breder belang zouden kunnen zijn?

Reactie AB

Afhandeling van de integriteitsmeldingen zijn vertrouwelijk. Aangezien de rode draad wel de samenwerking tussen vrijwilligers is, blijven we investeren in vrijwilligersondersteuning en begeleiding van en werving van (nieuwe) vrijwilligers. Zie ook het product "De Fietsersbond in een notendop".

Toonzetting jaarverslag

Het jaarverslag is erg positief gestemd, minder positieve dingen worden naar onze indruk wat minder belicht. Toertje is bijvoorbeeld een minder groot succes, maar komt nauwelijks aan de orde. Worden de minpunten in het jaar 2025 voldoende uit- en toegelicht?

Reactie AB

Toertje is geen eigendom van de Fietsersbond, maar een samenwerkingspartner. Daarom heeft het geen plek meer in het jaarverslag. Neemt niet weg, dat er veel klachten over zijn geweest en dat aan de stabiliteit nog gewerkt wordt. We zullen alert zijn op benoemen wat minder goed is gegaan, want daar leren we allen van.

Taalgebruik over veiligheid

Hoe je ergens over praat, bepaalt hoe je erover denkt en hoe anderen erover denken. Door een aanrijding een ongeluk te noemen, lijkt de aanrijding onvermijdelijk, terwijl aanrijdingen vaak met onoplettendheid of te hoge snelheid te maken hebben. Het is belangrijk de (auto)bestuurder als dader te benoemen en niet het vervoermiddel. Voorbeeld: niet "Meisje (16) zwaargewond door ongeluk op Hoofdweg" maar "Aangeschoten man (23) in Volvo rijdt fietser aan met zwaar letsel". Het is belangrijk dat de Fietsersbond zelf het goede voorbeeld geeft qua taalgebruik.

Reactie AB

Terecht punt en zijn we steeds scherper op, mede door het werk van Marco te Brömmelstroet. Zo praat de Fietsersbond in tegenstelling tot het CBS en SWOV niet meer over fietsdoden, maar over dodelijke slachtoffers op de fiets.